附件3：

部门年度项目绩效自评工作报告

（参考提纲）

一、绩效自评工作组织开展情况

主要包括部门绩效自评工作的组织情况、实施过程，部门预算安排及资金分配拨付，部门日常财务管理、专项监督检查及审计部门审查意见等情况。

二、绩效目标实现情况

主要包括部门总体工作开展情况，专项资金和具体预算支出项目的预期绩效目标完成情况、存在问题及评价结论，对未完成绩效目标或偏离绩效目标较大的要单独列明，并分析说明原因。

三、绩效目标设定质量情况

主要包括通过绩效自评结果对比倒查的年初绩效目标设定质量情况，全面总结绩效目标设定是否清晰准确，绩效指标是否全面完整、科学合理，绩效标准是否恰当适宜、易于评价，深入分析原因，逐项查找差距。

四、整改措施及结果应用

主要包括针对存在的问题，研究制定的整改思路和工作措施，在健全制度、完善政策、改进管理、优化流程等提高部门绩效方面的具体做法，在整合资金、调整项目及改善投向等优化部门支出结构方面的安排，在提高绩效目标设置质量方面的打算等。

附件4：

项目（政策）事前绩效评估报告

（参考格式）

一、事前绩效评估对象基本情况

（一）项目（政策）立项背景

（二）项目（政策）主要内容

（三）项目（政策）绩效目标

（四）项目（政策）资金构成

二、事前绩效评估工作开展情况

（一）评估目的及对象。

（二）评估思路及方式、方法。

（三）评估工作程序。

三、综合评估情况与评估结论

（一）立项必要性/政策设立必要性。

（二）投入经济性/政策保障充分性

（三）绩效目标合理性/政策目标合理性。

（四）实施方案可行性/政策实施可持续性

（五）筹资合规性/政策资金合规性

（六）总体结论。

四、相关建议

五、其他需要说明的问题

阐述评估工作基本前提、假设、报告适用范围、相关责任以及需要说明的其他问题等。

六、附件

项目或政策相关申报资料、专家评估意见、专家及评估组人员情况、其他需作为附件的评估佐证材料。

政策和项目事前绩效评估评分指标体系（附后）

事前绩效评估评分指标体系（项目）

| **一级指标** | **二级****指标** | **评价要点** | **分值** |
| --- | --- | --- | --- |
| 立项必要性（30） | 政策相关性 | 是否与国家及省、市相关行业宏观政策相关。 | 8 |
| 职能相关性 | 是否与主管部门职能、规划及当年重点工作相关。 | 8 |
| 需求相关性 | ①是否具有现实需求，需求是否迫切；②是否有确定的服务对象或受益对象。③是否与其他相关部门同类项目或部门内部相关项目重复；④是否有可替代性 | 7 |
| 财政投入相关性 | 是否具有公共性，是否属于公共财政支持范围。 | 7 |
| 投入经济性（20） | 投入合理性 | ①项目投入资源及成本是否与预期产出及效果相匹配；②投入成本是否合理，成本测算依据是否充分，是否按相关标准测算；③其他渠道是否有充分投入。 | 10 |
| 成本控制措施有效性 | 项目是否采取相关成本控制措施，成本控制措施是否有效。 | 10 |
| 绩效目标合理性（15） | 目标明确性 | ①绩效目标设定是否明确；②与部门中长期规划目标、年度工作目标是否一致；③项目受益群体定位是否准确；④绩效目标和指标设置是否与项目高度相关。  | 8 |
| 目标合理性 | ①绩效目标与项目预计解决的问题是否匹配；②绩效目标与现实需求是否匹配；③绩效目标是否具有一定的前瞻性和挑战性；④项目预期产出和效益是否符合正常的业绩水平；⑤绩效指标是否细化、量化，指标值是否合理、可考核。 | 7 |
| 实施方案有效性（20） | 实施内容明确性 | 项目内容是否明确、具体，与绩效目标是否匹配。 | 6 |
| 实施方案可行性 | ①项目实施方案设计是否合理、可行，与项目内容及绩效目标是否匹配；②项目组织、进度安排是否合理；③与项目有关的人员、设施、物资等基础保障条件是否具备。 | 7 |
| 过程控制有效性 | ①项目申报、审批、调整及项目资金申请、审批、拨付等方面已履行或计划履行的程序是否规范；②项目组织机构是否健全、职责分工是否明确、项目人员条件是否与项目有关并得以有效保障；③业务管理制度、技术规程、标准是否健全、完善，以前年度业务制度执行是否出现过问题，相关业务方面问题是否得到有效解决并配有相应的保障措施；④项目执行过程是否设立管控措施、机制等，相关措施、机制是否能够保证项目顺利实施；⑤是否有保证项目绩效可持续发挥的配套机制，项目设立、清理和退出是否有明确的时限和步骤。 | 7 |
| 筹资合规性（15） | 筹资合规性 | ①资金来源渠道是否符合相关规定；②资金筹措程序是否科学规范，是否经过相关论证，论证资料是否齐全；③资金筹措是否体现权责对等，财权和事权是否匹配。 | 5 |
| 财政投入能力 | ①各级财政资金配套方式和承受能力是否科学合理；②各级财政部门和其他部门是否有类似项目资金重复投入；③财政资金支持方式是否科学合理。 | 5 |
| 筹资风险可控性 | ①对筹资风险认识是否全面；②是否针对预期风险设定应对措施；③应对措施是否可行、有效。 | 5 |

**说明：**

**1.**项目整体评估得分低于70分(不含)为差，评估结论为“建议不予支持”。

**2.**项目整体评估得分70分(含)-80分(不含)为中，评估结论为“建议调整完善后予以支持”，需明确调整完善的方向和内容。

**3.**项目整体评估得分80分(含)-90分(不含)为良、90分(含)-100分为优，评估结论为“建议予以支持”。

事前绩效评估评分指标体系（政策）

| **一级指标** | **二级指标** | **评估要点** | **分值** | **备注** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 政策设立必要性(30分） | 依据充分性 | ①政策设立是否具有现实需求、需求是否迫切，与政策所要解决的问题是否相对应；②与国家法律法规、国民经济和社会发展总体规划、国家行业规划及省、市经济和社会发展规划、行业发展规划等是否相符；③与政策主体（制定/执行）部门职能是否相符；④是否与其他政策存在交叉、重复。 | 20 | 为否定性指标，二级指标得分率80%（含）以下，即16分（含）以下，则结论为不予支持。 |
| 决策科学性 | ①政策是否经过了充分调研；②政策文件的拟定是否经过了评审、专家咨询、询问、问讯或公众听证等环节；③调研报告、可研、评审、批示等相关资料是否齐全；④政策制定主体或牵头主体是否明确，职责是否清晰，责任是否可追溯；⑤是否属于因绩效不高等已经退出的政策重新安排。 | 10 | 为否定性指标，二级指标得分率80%（含）以下，即8分（含）以下，则结论为不予支持。 |
| 政策目标合理性（30分）政策目标合理性（30分） | 目标明确性 | ①是否有明确的受益范围和受益对象，是否具有公共性、无差异性、非排他性；②绩效目标是否明确，是否设定总体性目标和阶段性目标，内容是否具体，表述是否准确；③绩效目标是否清晰，能否反映政策的主要内容，是否通过细化、量化、可衡量的绩效指标充分体现了预期产出和效果；④是否将绩效目标及指标细化分解到具体工作任务，各任务之间是否交叉重复、执行主体是否明确、与其职能是否相符。 | 15 | 为否定性指标，二级指标得分率80%（含）以下，即12分（含）以下，则结论为不予支持。 |
| （注：公共性考虑政策实施能够满足社会绝大多数人享受政策效益的程度；无差异性考虑政策受益群体所享受到的效益是否存在明显差异；非排他性考察政策实施是否损害特定群体利益或将其排除在受益范围之外。） |
| 目标合理性 | ①政策目标是否具有前瞻性、系统性及引导性；②政策目标是否体现了政策的稳定性和持续性，如，政策总体执行期限、政策当前所处阶段以及政策后期逐步退出等；③预期绩效是否显著，能否体现政策所需解决问题的明显改善；④是否选取最能体现总体目标实现程度的关键指标并明确了指标值，指标值是否符合行业正常水平或事业发展规律；⑤与其他地区同类项目对比，是否存在预期绩效较大差异等。 | 15 | 　 |
| 政策资金合规性（15分） | 财政投入可行性 | ①是否属于公共财政支持范围，政府与市场边界界定是否清晰；②财政支持方式是否合理；③政策的财政事权与支出责任是否相适应；④是否分析财政承受能力及财政资金风险。⑤是否符合预算法、政府债务管理等相关规定。 | 10 | 　 |
| 资金分配合理性 | ①资金分配依据是否合理，是否具有或符合相关政策的测算标准或定额标准；②资金分配结果是否与政策目标、政策内容相匹配。 | 5 | 　 |
| 政策保障充分性（15分） | 保障措施得当性 | ①是否明确了政策组织构架、运行机制以及制度保障；②技术路线是否可行、先进，是否有技术经济性的优化比较；③是否订立明确、合理的计划进度安排；④分析风险是否全面深入、是否有应对措施及应急预案等。 | 15 | 　 |
| 政策实施可持续性（10分） | 政策资源可持续性 | ①政策实施是否有可持续的组织、政策等环境；②政策实施是否具备可持续的人员、资金、技术等条件和能力；③是否明确政策实施期限；④政策清理、退出和调整的制度安排是否明确可行；⑤是否按要求实行全生命周期管理。 | 10 |  |